

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TFG (TRIBUNAL)

Director/a: (nombre)	(Departamento)
Codirector/a: (nombre)	(Departamento)
Estudiante: (nombre)	(Grado) Odontología
Título del TFG:	
Convocatoria:	<input type="checkbox"/> Ordinaria <input type="checkbox"/> Extraordinaria

Ítem	Presentación y defensa del TFG (75 puntos)					Memoria del TFG (25 puntos)	
	Comunicación oral	Contenido de la exposición	Tiempo de exposición	Soporte de la presentación oral	Defensa del trabajo	Contenido	Aspectos formales
Puntuación máxima	15 p.	20 p.	10 p.	10 p.	20 p.	20 p.	5 p.
Puntuación							
Calificación (0-10)							
Calificación final	Evaluación Director/a (60%):			Evaluación Tribunal (40%):		Definitiva:	
Comentarios							

Fecha:

Firmas:

Presidente/a

Secretario/a

Vocal

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TFG (TRIBUNAL)

CRITERIOS ORIENTATIVOS DE EVALUACIÓN

1. Presentación y defensa del TFG (75 puntos)

	0-5	5-7	8-10	Calif/10
Comunicación oral (15 p.)	Lenguaje coloquial, o lee textualmente la presentación. No se dirige en ningún momento a la audiencia.	Lenguaje académico, pero poco claro; sin ritmo y moncorde. No lee la presentación. Se dirige esporádicamente a la audiencia.	Lenguaje claro, académico y con el ritmo y tono adecuados; sin leer la presentación. Se dirige en todo momento a la audiencia.	
Contenido (20 p.)	Inadecuado, desorganizado, y no demuestra buen dominio del tema.	Adecuado, bien organizado, pero no demuestra suficiente dominio del tema.	Adecuado, muy bien organizado, y demuestra buen dominio del tema.	
Tiempo de exposición (10 p.)	Se desvía del tiempo establecido (más menos 7 minutos).	Se desvía del tiempo establecido (3 a 5 minutos).	Se ajusta al tiempo establecido (10 minutos).	
Soporte de la presentación oral (10 p.)	<i>Edición, tamaño de letra, cantidad de texto (por diapositiva), color, imágenes, animación, número de diapositivas</i>			
	Contenido inadecuado y/o su edición es incorrecta en cuanto a los parámetros exigibles.	Contenido adecuado, pero no bien relacionado. Edición incorrecta y sin atractivo visual.	Contenido adecuado y relacionado. Edición correcta, visible y estéticamente atractiva.	
Defensa del trabajo (20 p.)	No responde correctamente a ninguna de las preguntas.	Responde correctamente a algunas de las preguntas formuladas.	Responde correctamente a todas las preguntas formuladas.	

RÚBRICA PARA LA EVALUACIÓN DEL TFG (TRIBUNAL)

2. Memoria del TFG (25 puntos)

2.1. Contenido (20 puntos)

	0-5	5-7	8-10	Calif/10
Introducción (3,4 p.)	Revisión bibliográfica y antecedentes confusos y poco adecuadas.	Revisión bibliográfica y antecedentes suficientes, pero mejorables.	Revisión bibliográfica y antecedentes están muy bien hechos.	
Hipótesis/ Objetivos (2 p.)	No adecuados.	Bien especificados, pero poco apoyados en la bibliografía revisada.	Muy bien especificados y muy bien apoyados en la revisión bibliográfica.	
Materiales y Métodos (3,6 p.)	Metodología y materiales pobres y no ajustados a los resultados presentados.	Se describen metodología y materiales, pero de modo escaso. Falta información.	Se describen con detalle los materiales y métodos, así como las técnicas estadísticas usadas para el análisis de los datos (si procede).	
Resultados (3,6 p.)	Las figuras y/o tablas no recogen bien los resultados; no son claras y están mal explicadas.	Las figuras y/o tablas recogen bien los resultados, pero necesitan una mejor explicación.	Las figuras y/o tablas recogen perfectamente los resultados; son claras y están bien explicadas.	
Discusión (3,4p.)	La discusión no es adecuada o resulta insuficiente.	La discusión es adecuada.	La discusión es excelente.	
Conclusiones (2 p.)	No se han extraído conclusiones, o son incorrectas, o van más allá de los resultados.	La mayoría de las conclusiones son correctas y se sustentan en los resultados.	Todas las conclusiones son adecuadas y se sustentan perfectamente en los resultados.	
Bibliografía (2 p.)	Poco adecuada o muy escasa. Está mal referenciada y con muchos errores.	Está bien referenciada, pero con algunos errores de estilo, o resulta escasa.	Adecuada en volumen y bien referenciada (sin errores importantes).	

2.2. Aspectos formales (5 puntos)

	0-5	5-7	8-10	Calif/10
Redacción, gramática, ortografía (2,5 p.)	Texto difícil de entender. Vocabulario y puntuación no correctos. Presenta faltas ortográficas.	Texto claro y de fácil lectura, vocabulario correcto y científico, pero mejorable. Algunos errores de puntuación y/o gramaticales.	Texto claro y de muy fácil lectura, con vocabulario correcto y científico. Puntuación correcta.	
Edición: forma- to, paginación, portada, índice, abreviaturas (2,5 p.)	Deficiente en numerosos aspectos formales.	Deficiente en algún aspecto formal. Aceptable en su mayoría.	De calidad en aspectos formales.	